

## 國立高雄科技大學 112 學年度第 2 次校務會議【紀錄附件】

### 提案一【本校擬承接東方設計大學校地及建物案】發言摘要內容：

序號	發言人	發言內容
1.	李順晴教授 (能源與冷凍空調工程系)	<p>本系是新的系，已建立一年多，應該有義務在各系代表之前報告本系的發展狀況，這裡同時也提出爭取東方設計大學校地的建議。</p> <p>能源與冷凍空調兩個領域合併起來，通常是節能減碳研究。如果把兩個領域分開，那各自將有更大的發展方向。校慶期間，德國柏林工業大學副校長指定了解本系能源方面的發展。她提出的問題是，你們建立發電廠嗎？事事上，能源領域發展到成熟時，會走向發電廠的建立與研究。本校的老師們早已經可以建立太陽能發電廠與燃料電池車。燃料電池車在外推動車子，回家也可以作為住家的發電設備。若有至少一千倍以上發電能力的固體氧化物燃料電池則可提供科學園區的用電，台灣東部可以發展永續地熱發電，以及碳中和生質能發電廠。本校實習船或許可以發展海洋溫差發電等等。不只本系有需求，本校老師們的研究能力都很強，如果找出本校老師 3-5 位領導人，聚集校內各領域的專家，那麼將可以發展出很多高階的應用與基礎研究，而這些都需要新校地來提供發展空間。</p> <p>至於本系在冷凍空調方面的規劃，新北石門區的嘉祿、台灣松下、高雄的堃霖送給我們的設備，已經顯現空間的不足與擁擠，無法再向其他廠商勸募新型的設備。即使以後燕巢校區的新大樓也只是分配兩到三倍大，仍然是不夠的。另外，松下想到本校建立遠端監控整合職訓中心。一個職訓中心只要在新校區的三間教室就足夠，而每間教室的設備又可以獨立成新設備的職訓點。相信本校各系也有廠商想合作建立職訓中心，或同類型的合作。職訓中心是產學合作的聯絡點，學生實習是免費的。各廠商員工的職訓是以人次來計算收費的，每年受訓員工很多，本校會有不少的收入。</p> <p>以上所說的，並不是我第一個想到，也不是第一次有人提到。相信只要有東方設計大學這個新校地，本校的老師們將會有很好的大型設備研究發展的空間。</p> <p>本系的老師去參觀後，都有共識想到新校區發展，至於</p>

		燕巢校區新大樓，將來或許可以發展智慧長照。
2.	楊筑安副教授 (金融系)	<p>有幾個部分可能補充一下，讓各個委員更清楚一點，第一個剛有提到一個案子，就說如果一次打掉十棟的話，對於未來要遷到這個地方來，如果我們承接的話，對於整個校園安全在上課過程的品質可能是比較好的，可是他等於是說剩下一萬一千多平方公尺，在打掉其他剩下的這些空間，我們可以容納多少的班級？學生上課實驗的空間大概可以化成幾棟？這個是我第一個比較想理解的。剛剛我也蠻意外說，拆掉十棟只要花 2500 萬的，這是我蠻意外的，問題就來了，因為今天有報告我們可動的資金是 56 億，我記得上一次開會的時候有提到我們光光建一個宿舍，好像就要花掉 20 幾億的樣子，那我不曉得說如果我們讓全部都打掉，我們就打掉，那我們去蓋一棟新型，然後比較大型的我們大概需要花多少經費，因為這等於是會吃掉我們整個校務基金，可能就是很大眾的部分了，因為在那裡面我們沒有看到這個規劃，就說我們如果預計真的就是一次先打掉五棟的話，我們到什麼時候補移動，那一棟大概要花多少錢？因為打掉其實比較容易的，然後破壞比創新要容易一點，可是這部分的財務規劃就比較沒有看到，因為光看到好像 2 億覺得好主意，可是細想我們好像後面很多財務計劃都沒有算進去，所以這個部分如果能夠提供，我覺得可能大家能夠將來有願意有更大的地方放設備，當然大家是樂觀其成，可是後面有一些要維護的，然後要新蓋的部分，可不可以再提供就多一點的訊息這樣子。</p>
3.	校長回應	<p>現在總共的建坪，是 2 萬 5 千坪，另外有八棟還可以使用，比較長時間使用的是有 1 萬 4 千坪，相當於第一校區大樓幾間，他目前是有八間，像財經大樓、管理學院大樓一棟大概幾坪，所以大概另外的十棟要不要拆，我們是可以評估因目前的狀況，東方他們在使用的狀況是有經過估價，他目前評估還是勸用的。而且也沒有耐震補強的問題。</p>
4.	林建良總務長	<p>列出來的，是近期可以考慮拆除的建物，是預估使用年限剩餘 15 年以內的建物。</p> <p>但是如果拆一棟大樓，不是我們想要拆就可以拆，需要教育部同意，需要有專業來評估。根據估價報告書，剩餘使用年限 15 年之內的建物樓地板面積，大概是 1 萬 2 千坪；剩下的，可以更長久使用的建物，樓地板面積還有 1 萬</p>

		<p>4 千坪。</p> <p>根據估價報告書，有兩棟的剩餘使用年限五年，其樓地板面積大概是 2 千 6 百坪，那兩棟是短期內、可能 3-5 年內，可以拆的。</p> <p>所以第一個問題，是需要了解，到底有哪些單位要進去使用，才能夠做後續的規劃，不是說我們現在就要去把哪幾棟拆掉，拆十幾棟需要 2500 萬，只是讓同仁有一個概念，拆除沒有想象中那麼貴。</p> <p>根據以上，後續十年之內，我們可以使用的建物樓地板面積大概有 2 萬多坪；以一棟中型的建物為例，樓地板面積大概三千坪，2 萬坪應該大概有 6 到 7 棟中型的建物，一棟至少可以容納 2 到 3 個單位，所以容納 20 個單位應該沒有問題。</p>
5.	李慶章教授 (資管系)	<p>基本上我贊同這一個提案。有兩個理由：第一個理由是學校合併之後學校成為最大的科技大學，未來有很大的發展潛力。高科大未來要成為一個偉大的學校，一定要足夠的發展空間，有機會可以得到一個這麼大的校地，我認為是應該要去爭取的。</p> <p>第二個理由是從評估報告來看，我們花兩億元可以取得 24 億價值的校地，這是一個很好的交易。</p> <p>基於這兩個理由，我贊成去接收東方設計大學的校地。另外，有一點建議：我們去接收東方設計大學也是在幫教育部解決問題，可以透過校友或者其他關係，爭取教育部對這個方案的補助，把兩億賺回來。</p>
6.	校長回應	<p><b>好，這個我們會去爭取的。</b>不過依目前狀況來看，最近各位應該有看報紙，中州退場是由內政部接走，首府是由台南市政府，和春是由高雄市政府，尤其高雄市政府還特別加了一段話，表示目前還沒有想到要怎麼規劃，所以現在學校最後沒有人接，感覺上就是到縣市政府，我覺得因為整個都市規劃各方面市政府有很大的權限，所以對於那種文教區來要更改，猜想他們可以運作的空間會比較大，但上次開會的時候也有人提出來國際商工，過去我們接他們五專，現在我們能不能去接他的土地，事實上市政府那邊有去問，其實市長一直很關心這一塊地，他們說已經收回去，且收回去有開發的計劃，也就是他可能不知道變成什麼樣，因為山東路那邊現在也很熱鬧，搞不好把他我不知道了，但是基本上目</p>

		<p>前感覺上他們最後就是回歸縣市政府。</p> <p>當然目前這個階段我們是可以去跟部裡面談，我們這樣的運用把它留在大學裡面，這次我們會去談的放心，我們會去談、去爭取。</p>
7.	許光城教授 (機械工程系)	<p>這邊有兩個提醒，第一個是如同剛剛校長講的，在國際商工這一塊地，市政府已經收回去，在建工校區普遍有一個聲音，校長應該也會聽到，市政府也會認為說高科大現在家大業大，又去收了東方大學的校地，那邊大概也有個八、九公頃，剛好就順勢把建工校區收回去，因為建工校區是市政府無償撥用，市政府會覺得高科大有能力花 2 億收購東方校地，也有能力開發建設，所以市政府會說你們就搬到那裡去，建工校區我要收回去。如果熟悉建工校區的老師應該會知道，在近 20 年來有非常多單位一直在動建工校區這塊土地的主意。第一個就是國家圖書館，第二個是黃色捷運主機場，他們總是會有各方的理由，所以我在這邊誠摯的呼籲，我們必須要有一個讓校內師生安心，說我們花兩億去收東方校地是好主意，沒錯，但是不可以放棄建工校區當作籌碼；當然很多人也許會覺得說不可能，傻瓜才會這樣，那邊才不到八公頃，建工校區 9.8 公頃，怎麼可能會把它放掉；當然，當形式比人強的時候，很難。所以我們呼籲在校務會議，如果要通過這個案子，需要有一個附帶決議，我們不放棄建工校區，我們對三民區還是要有交代，這是第一件事情。</p> <p>第二件事情是一個提醒，如果大家關心國內的高教體系、高教發展，應該知道中興大學極力去爭取前省政府廢掉之後所遺留的中興新村，他們已經花了將近十幾年，因為他們認為中興新村政府不用了，那我中興大學來用很好，他們爭取了十幾年，教育部一直都不首肯，但是中興大學應該也沒有放棄。昨天最新的消息就是國發會已經通過了教育部的提案，是教育部的提案，教育部要投入 40 億，去建置中興新村，可以活絡成為一個大學城，然後同意中興大學進駐。我們如果比對一下，我們還要花 2 億，而中興大學卻是舉手可得 40 億的建設，只是當然中興大學方面付出什麼我們不了解，如果是看媒體是這個樣子，所以我也認同另一個委員講的，如果我們高科大一直以來就是在解決教育部問題，從以前接收國際商專，之後去創辦金門分部，到現在我</p>

		們要去幫教育部解決，現在東方大學一個承接的問題，在教育體制服務解決教育的問題，也是應當。但是應該也還要站在我們學校的本位立場，什麼樣子的一個做法，才是最符合我們學校的發展，以及為我們學校的師生向教育部爭取到更多的權益。
8.	龐大成教授 (車輛工程系)	個人代表車輛系的立場，我們非常願意到東方設計大學的地塊，主要原因有二，第一，車輛未來發展先是電動車，再來是自駕車，先進國家 2030 年就要全面開始。最近美國公司嘗試推動自駕計程車，自駕車包含很多的次系統，都要重新設計開發驗證測試。今年拜訪彰化車輛測試中心三次，他們開始建設自動車的測試環境，發現空間已經不足，現有土地面積 119 公頃，100 公頃是試車道，19 公頃是研發場域，還在為空間在煩惱。他們建議車輛系至少要準備 2 至 4 公頃的土地進行車輛研發。第二，車輛系適合朝向電動巴士發展，中大型巴士屬於國內自己可以掌握的市場及技術，因為國產電動巴士的價錢便宜有競爭力，現在台灣最大的電動巴士廠商是港都客運，剛好是高雄在地企業，高雄市公車處民營化的公司，車輛系如果能掌握契機，前途非常看好。因此，本系急需比較大的空間和腹地，建立車輛工場及研發環境。另外，我們有時間的壓力，若自動車的起始點在 2030 年，之前這些環境要架設起來，本系來不及等新的校舍建築。所以，我們非常願意能夠進入新校區，也樂見學校能夠購置這一塊土地建築。
9.	校長回應	<p>我先針對到底為什麼發生這件事，那是我們主動去爭取的，也就跟各位講，因為我們知道東方要退場，然後也知道政府有安排公家單位去，是部會去看的，他沒有通知任何的學校，他們後來就做決定的，誰要認就認走，最後沒認走的就是到市政府去了。這個我感覺上是蠻清楚的一個處理的方式，所以這一塊地是我們主動去爭取的，而且他的決定是在行政院的分級決定的，是副院長那邊決定的。好，我們請教育部去跟他們表達，高科大有意願來承接東方設計大學地，所以才到我們學校來好，他的分級上是這樣的一個狀況。</p> <p>剛剛談到有關於建工校區，先來談一件事情，我們建工校區有一次突然被放到捷運裡面去了，市政府會議有幾個同仁去開會，可是我越想越不對，同仁開會回來跟我講，市</p>

		<p>政府說你們楊校長就答應了，而且圖都畫進來了。</p> <p>後來我跟我們同事講說是雄工的楊校長，還是高科的楊校長。後來是雄工的楊校長，各位知道雄工現在在商研我們學校停車場那一塊有一部分給市政府開發，後面停車場也給市政府開，然後來跟他們表達，高科大的楊校長沒有答應這件事情，他們就把線塗掉了，所以保留原來的樣子。</p> <p>其實大家擔心會不會影響建工的發展，事實上也就在上禮拜我們也跟主責的主管局處長詢問，他說我們不必擔心這件事情。</p> <p>當然我們要把它列入會議記錄，我也蠻支持的，因為任何校地的變動都要經過校務會議同意，將來即使有任何的變動，還是要經過校務會議同意才可以去動它，好，大概是這樣的情況。</p>
10.	俞副校長回應	<p>中興大學，現於南投設立分部並於去年度開始招生，該地以新興科技及健康醫療為主。誠如許老師所述，行政院投入 40 億，其目的並非將經費提供予中興大學，而是整個中興新村的改建計劃。該分部校地面積比現有校地面積大，我也無法預測中興大學台中校區的未來發展。就我個人經驗而言，從最初的高雄海專到高雄科大，旗津校區校地屬於高雄市政府，當時市政府曾說明因高雄海專已遷至楠梓，旗津校區完全不使用，全部予以停用，最後只剩下幾個小工廠在當地。曾有市議員要求於該地蓋一所高中。歐校長於此清況之下，召開幾次協調會議，認為旗津校區還有一個碼頭，因此我們不應該放棄。對於高雄市政府收回校地之建議直接拒絕，隨後遷回兩個系所，並直接透過教育部進行校地重整，如今的教學大樓就是因此而來。在 921 時是唯一被核准的大樓。校地既已無償撥用給學校，如果要索取，事實上也需要一定的行政程序。本校校長常言道，本校有二十幾萬的校友，台灣每 97 個人就有 1 個是我們的校友，依此比例來看，我們可以發揮我們該有的影響力去保留建工校區。我贊同方才許教授所言，並希望本次討論能於校務會議留下紀錄。</p>
11.	陳建璋副教授 (電機系)	<p>電機系跟一些系所正爭取電動車基地計畫，在我們這邊的話，因為電機系在建工校區腹地有限，我們其實有很多能量正在擴展中，在爭取基地計畫過程裡面，其實委員有提到說像台科大的電動車計畫，也是最後是落在華夏科大校</p>

		<p>區。我們現在案子這案子其實有點像是華夏科大台科大，到最後的一個模板的概念，所以我們今天來說的我們在電機系跟車輛系還有模具系，之前我們在爭取一些基地計畫，我們是在系上是蠻支持，也蠻希望能夠有基地或研究中心在東方校區的地方，但是我們電機系一樣會 located (位於) 在建工校區。</p>
12.	校長回應	<p>基地計畫和研究中心，台科大跟我們的情況不一樣，台科大他是華夏兩點多公頃，那塊地蠻精華的，他是老師跟職員都收，老師有 70 幾位，現在已經有 20 幾個人收過去了，然後學生不收，預計大概要四年後才可以進去，那是台科大的狀況，職員的部分通通收，我碰到校長時跟他說這樣會打壞行情，他跟我說他們真的是蠻需要的。所以大概是這樣的情況。就是說他們是有收老師，有收職員，然後我們學校的狀況是老師學生都沒有，7 月 31 號就通通退場。</p>
13.	徐綜祥 (學生代表)	<p>大家一起有看到它有像研究中心或者是說現有系所可以爭取，這邊建議是說盡量往研究中心的方向去想，因為如果現有系所移到東方校區的話，剛才其實所有的交通評估它都是汽車為本位，所以其實學生們他們都是騎機車，所以大家看到這些規劃等 30 分鐘 40 分鐘，其實我們學生騎機車就要一個多小時，而且再加上路上非常危險的。即使我們等到明年承接下來，如果假如 114 真的要繼續讓學生進去之後，真的要等捷運蓋完剛才上面核定預計 118 年通車，所以這中間也會有四年的空窗期，也不知道如何處理。對，所以建議還是以研究中心部分，剛才有說如果要讓國際生跑到那邊去，其實也是有點不可能的情況，所以建議還是以研究為主，謝謝。</p>
14.	校長回應	<p>目前就是系所的部分，完全看系所的需求，學校沒有強迫系所要遷過去，完全是看系所的需要。</p>
15.	李俊宏教授 (電機系)	<p>電機系並沒有要搬遷到東方校區。</p>
16.	余志成教授 (機電系)	<p>對於這一個東方這個案子，我相信很多人都會認為能得到一塊空的地，將來在那邊成立測試中心、研究中心或育成中心，會是蠻好的想法。</p> <p>但我現在只想提醒一點的就是，對於整個高科大而言，最重要的一件事情是融合學術聚落的建立，我不知道將來</p>

		<p>吸收東方這塊校地之後，會不會影響我們往學術聚落努力的一個目的或過程，舉例來講，機電學院系所目前已經橫跨三個校區了，再把東方校區納進來的話會變四個校區，不要說對於一個學院，對學校的事實上不是很好的發展。假如是要往學術聚落來推動，不管在任何一個地方，我們應該開始規劃，將來這些建築是給他推動往學術聚落來搬遷，不知道這個規劃會不會因為我們買了東方校區之後，會受到延誤或影響，假設這樣的話，對於整個學校目標發展孰輕孰重，得好好規劃想看看。當然若這是免錢的生意，學校可以花2億拿塊地，將來每一年都還有好幾億的收入，用來支援我們我們預計學學術聚落校區蓋一棟新建築，那我絕對支持。但反過來若我們買那塊地之後每年要做維護，還有校務支援的費用，學校的支出成本一定會增加，會不會影響到我們未來整個學校的經費規劃，這一點是希望校方可以深思的。</p>
17.	校長回應	<p>謝謝，有關於尤其有幾個學院的聚落的問題，這幾年前我們就談過了，說需要的話我們就蓋大樓，我覺得會後還是要找時間來談一下這件事。當然目前狀況尊重所有的學術單位，對於未來的一些規劃，有關於那個地方，其實我前幾天跟建良講一個最荒謬的情況是把它收下來以後，然後鐵門鎖起來，把儲倉通通除掉的情況之下，我們完全不運用不開發不怎麼樣，可能光太陽能的收入就足以來支付他的所有的開銷了，甚至還會有賺一兩百萬好，是這樣的狀況，但那是極端也不是我們所樂見的。</p> <p>當然將來可能隨着進駐的單位越多，進駐的人越多，我們的支出當然是增加了，但是在同時支出的同時意味着我們收入也會進來了，大概是這樣的情況，所以有時候大家養地養太陽能或者是有些養停車場，那都是在等待機會，等到真的時機來的時候，他們當然一定要開發的計畫。那個地點其實覺得離工業區還蠻近的。事實上因為時間蠻短的，所以我們有些單位已經在談了，但是現在我覺得還不成熟，不適合跟各位講，基本上至少租用各方面應該都會有一些，這塊地自給自足應該沒有問題，甚至我期待是應該要生一些財回來。</p>
18.	洪盟峯教授 (電子系(建工/ 燕巢))	<p>臨近路科園區或者是未來的科技廊道能夠多一個發展空間是一件好事情。但是可能很多老師會關心預算編列是否會影響原系所發展的問題，因為這筆二億的費</p>



		用必須在 114-116 年編列預算支應，對於我校的年度預算會有相當程度的影響。請問未來這筆預算編制方式會在原有預算之外去增列，還是在現有的預算裡頭去做編列，對於現有院系所的经营是否會發生影響？謝謝。
19.	校長回應	我們應該是另外編經費，校務基金。
20.	江淑惠主任 (主計室)	本案如經通過，預計 114-116 年分年分期付款，如分 3 期，每期約 6 千 6 百餘萬元。明年編列 114 預算案時，將就 114 年度須支付金額予以納編。本案購置成本是由累積可用資金支應，與年度收入、支出(包含教學訓輔及學生用途等支出)不同，所以本案購置資金並不會影響支應學生支出的部分。
21.	校長回應	<p>其實行政主管心裡嘀咕校長在工讀金方面扣了 1000 萬，行政單位扣 1000 萬下來，學術單位都沒有動，原因是我們過去編太多了，而且另外還有一件事情，其實這樣子編列 7400 萬的方式，我們在補助同學的地方，另外還有 1600 萬補助給同學，我們去年在教師教學研究產學上的獎勵金補助 1 億 4800 萬，補助系所改質躍升計畫二年 8000 萬。</p> <p>今天我接到一個同學寫了一封信給我，說設備都很老舊，基本設備實習設備都很老，我覺得這部分我們來看一下，如果各單位真的是基本設備都很老舊的話，基本的實習設備都很老舊，要改善我們就要來改善，因為那是最重要的一個部分。</p> <p>另外剛剛有提到過去我們認為就是說年度預算之外，我需要用錢，我只要校務基金通過我就會通過就可以了。後來詹主任教育我們說那是不行的，還是要編到預算裡面，所以現在我覺得我們財務的運作各方面會越來越正常，基本上以目前學校的財務狀況應該是不會影響到的。</p> <p>當然有些系所會說我怎麼經費變少了，你要把所有的金額都加在一起，你不能看單項就說學校少給，基本上是這樣的一個狀況。</p>
22.	李順晴教授 (能源與冷凍空調工程系)	補充發言，系上老師希望可能的話 113 學年度就過去，學生在那邊全部住校，因為學生他們在燕巢校區交通非常不方便，很多家長都這樣反映，所以我們系裡面是很積極的，如果說真的東方設計大學變成我們的校

		地，應該是很快就有一定作為不會過兩三年，以上報告。
23.	校長回應	<p>他是明年 8 月 1 號，7 月 31 號退場，8 月 1 號以後我們就可以接，8 月份就照說還要一個清算的程序，但是事實上部裡面有跟我們講，我們如果真的要接的話，我們就可以開始去規劃，一些監視系統什麼就可以開始想、開始進去了，我也很期待半年之內就可以讓他進去了。因為其實現在對學校的整個智慧校園的運作各方面現在團隊比較熟悉。那個時候校長任期剩下一年半，我很希望利用這段時間趕快把它建置完成，現在我們來做會很快，如果說再換個團隊可能要接上就沒那麼快。</p>
24.	傅振瑞院長 (商業智慧學院)	<p>我大概每一次都有一些不同意見的發言，我還是要把一些想法跟大家溝通，剛剛其實討論到我覺得學生的意見其實也是我們燕巢校區的很多曾經有搬遷經驗的師長，共同的建議，最好最後不要有學生過去，如果真的有學生過去，其實第一個就是交通問題，離最近的校區學生騎摩托車，你要想象可能系主任以後肯定要找他們去處理學生交通事故的問題，然後再過來那個地方可能就很難有社團的活動，因為他學生人數不夠，所以很多的課外活動的資源你很難建立起來。</p> <p>那個地方的學生就會念除了念書之外大概就沒有別的什麼事情可以做，然後再過來他的選修課更是一個問題，我還將來必須要到各校區去選修課，我們真的容忍學生騎摩托車這樣奔波到各校區，然後還是我們要為他建置交通車，那個時候其實燕巢跟建工的交通車，在規劃上就因為學生他哪一個是要修哪一門課，到底要開幾班車，他其實後來算出來的這個是一筆非常龐大的開銷，學生人數又不夠，每一輛車你就很難把它做到一個經濟規模，其實我們在這邊預估我們的未來的可能花的錢的部分，有很多的部分可能我們都非常的樂觀，我們就是說水電費，但其實有很多錢包括空間的修繕，一些環境的維護等等，我想因為我們燕巢校區的師生很多老師都還是有經歷過搬遷經驗的，他們其實對這些部分都非常的在意，我現在也看到有一個新的校區，沒有發生這樣的事情，我們還是要提出一些這種良心的建議，然後也還有一點，如果學生要搬遷過去，這不是老師說的就可以去，學生必須要同意，比方說現在目前已經在</p>

		<p>a 校區的學生要搬遷過去，必須要所有學生的同意書，因為可能當初我們並沒有跟他說你在念書的過程當中需要做搬遷，然後明年招進來的學生，其實我們招生簡章已經說明他現在是在 a 校區上課，然後現在改到 b 校區，這個也是要給他們做處理，在過來就是學生如果在這個地方有租約問題，你要去處理他的租約，或者說他在這邊打工也有跟廠商有簽合約的問題，這通通都要處理，所以覺得要有一個所有學生都同意的同意書，只要有幾個學生不同意，我覺得可能系主任就要花很多時間去溝通，跟大家怎麼樣去幫他處理這些問題，這是第一個，如果有學生要過去的話，我剛同意學生的想法，最好是全部都是研究中心的話比較單純，但是如果覺得有系所要過去，有很多實務上的問題，這個部分我們燕巢校區有很多經驗，所以說可能真的就是要把這個事情講清楚。</p> <p>第二個我們要回應余副院長提出的學術聚落的問題，其實我們現在是預期未來空間可能會幫我們產生一些收入，我們還可以拿這個錢去建設其他校區的一些新建案的投資方面，但是其實以我們以前在燕巢校區跟建工校區兩個校區的運作，其實一旦你那邊有空間在，從教育部的角度來看，一年有閒置空間，閒置空間沒有使用，記者可能會去拍，監察員就會來查，你這邊有那麼多的空間沒有用，你既然有 20 個大樓的空間沒有用，而且都還可以用十年以上，你為什麼還要在其他校區要去建新的建案，你應該要想那些活用起來的話，不要有蚊子館，也可以讓民間然後什麼的名詞，一說我們政府有很多的空間在都沒有善用，你還要在別校區建大樓，意味着我們可能有十年的時間，你在其他的校區要做新的建設的時候，可能都會遭遇到這個問題，教育部也就說可以，檢察院說不行，這個時候我們要怎麼去應付，我覺得這些都是非常實務的問題，我跟我就提出兩個問題，我給大家參考，謝謝。</p>
25.	校長回應	<p>其實燕巢當年是我當副校長的時候幫他們搬過去的，剛過去真的是非常不方便，完全可以體諒。目前教務長我們在同學跨校區選課的狀況是怎麼一回事？我們有交通車嗎？還是他們是怎麼樣的狀況？</p>

26.	謝淑玲副校長 兼教務長	<p>目前跨校區選課一年大概超過 1 萬人次。我們現在交通車系統，是在燕巢校區建工校區跟第一校區有 7C 的公車貫穿，大家可以想像嗎？旗津校區沒有交通車，可是學生還是會來上課，當然學生也有學生的交通的方式，所以我想這個部分我們還是鼓勵學生可以跨校區選課，目前在東方校區的節奏上一切順利的話，可能也要 113 以後甚至於 114，也非常謝謝剛才振瑞院長的提醒，未來假設我們車輛系或者能源冷凍空調系要過去，我們應該要跟學生充分的溝通，因為畢竟當時在簡章上面就是在某一個校區上課，後端的部分就是未來在跨校區選課或者是交通的鏈接的部分，假設真的有學生在那邊我們怎麼去配套，我覺得也是值得思考的，也謝謝主管的一些提醒。</p>
27.	校長回應	<p>其實我們一路走了真的碰到好多的困難，真的是我們大家一起努力，一件一件克服，今天要一個新的東西出來，當然是有它的困難存在，我們就一起努力，比如說到底要分幾階段等等，我覺得這個事情都可以來想，也是把衝擊降到最小，尤其是同學的學習的權益，是我們最在乎的，各位還有沒有其他的問題，謝謝振瑞的提醒</p>
28.	黃忠發院長 (工學院)	<p>我想我也是有不同的意見。第一個部分，其實我們學校不缺地、是缺建築物，為什麼缺建築物呢？現在一個原因就是之前的監察院糾舉讓我們動輒得咎，好不容易解套。現在我們如果再去承接東方的部分的話，就如剛剛傅院長所說的，教育部說你空間很多了，你為什麼不去發展東方？他用這句話打死就夠了，你那麼多校地的，而且那麼多空間，為什麼不去用？這個疑慮，我覺得除非可以打包票解決這個問題。因為監察院的事，我們搞了很久，楊校長都很清楚，你覺得我們還可以容得下監察案再來一次嗎？這樣，我們學校根本就不用建設了。我是覺得這個是最大的疑慮的，我最 care 的是這一點。</p> <p>第二個部分雖然有的系說要過去，但是其實行政人員都知道，就兩個系過去好了，兩個系過去、幾百個人在那邊要做什麼？交通便利是嗎？我不知道，其實這個部分我覺得是有疑慮的，燕巢搬過去三、四千個人到現</p>

		<p>在其實蠻辛苦的，學生活動受限、社團什麼各種活動辦不太起來，其實我可以想見，如果是只有兩個系過去，那會是多麼的孤單？所以我建議如果要移學生過去，不是想過去就讓他們過去，而是要規劃一次過去幾千個；幾百個的話，好像感覺那邊就不用人服務？要請 AI 是不是？交通車都要錢了，然後你機器設備過去，人不用過去嗎？其實不可以這樣，做事情怎麼是這樣做的？你要申請計畫前，不是應該把空間想好嗎？怎麼會現在跑到一個東方大學，我們才來接，這案是我們願意的、我們自願的。今天是最後一關了，如果今天過的話就是大家花兩個億把這個東西接下來，然後有這些校地又怎麼樣？又不能賣，我們拿來出租好嗎？這不是我們做大學的一個本質，我們不是在經營這個東西，我是覺得我們好不容易認定可能是第一校區當做總校區的想法，然後今天討論這個提案對學校的成長是正面還是負面，我是覺得有疑慮，我不認為他是一個正面，這真的是顧慮蠻多的，因為你要這塊地，我們就不缺校地，怎麼會缺校地呢？然後學生過去這事，剛剛傅院長也提到了，他是全部要同意，不是表達意願要過去。不是這個樣子，那時候他們兩地跑，建工也要跑，然後老師是兩邊跑，大三大四在建工，然後大一大二在燕巢，是這樣跑來跑去的，所以我覺得除非教育部他給你打包票，說好好的發展。不然教育部的信用各位知道也不是非常好，對不對？他當初說併校給我們多少錢，好像以後就沒了，而且我們學校合校其實是第六年，雖然是有的校區有 6、70 年歷史，在第六年的時候做此案子，我覺得它並不是一個很成熟的提案，是有機會，但是風險更大。以上是我的一個看法，謝謝。</p>
29.	校長回應	<p>其實我們從併校前一年半，就一直在努力建物的問題，其實到現在後來是開會你有去嗎？還有吳副有去，教育部在審查我們一個新建物的狀況，一直到現在都沒有東西，一直到現在就像剛剛所說的也會有去，基本上就是因為他有現成的空間可以用，就像剛剛談到的，我們缺建物，現在是馬上就可以使用了，是這樣的狀況！</p>
30.	李嘉紘副校長	<p>各位代表，我想就個人的觀點來針對這個案子表達意見，因為過去我們在協調校內同仁，尤其是研究中心</p>

		<p>的基地，其實有很多案例。</p> <p>兩年前是我們的鐵道中心，因為必須要有夠大的場域才能夠去申請教育部的基地計畫。目前學校已經陸陸續續拿到一些教育部的基地計畫，一個計畫的經費大概就是1億，但是先決的條件還是要有足夠大的場域才能提出申請。我是覺得說不管是車輛系或是能源冷凍空調系，都急需要場地。像是車輛系一定要有試車的地方，假如我們把車做好，卻沒有地可以跑，那就不好。請問現在高科大有沒有可以提供這樣的一個場域呢？我想這個是現實面的問題。</p> <p>再來是現在我們國家正在全力發展相關的科技產業，也需要我們高科大的協助，能源的部分也好，自駕車的部分也好，但是我們現在沒有這樣的場域。如果必須等到燕巢的建築物起來以後才能開始，就我過去參加教育部的相關的建物興建管考會議，我覺得五年內可能沒辦法蓋得起來，但是過了四、五年，高科大發展的機會都不見了，你沒有參與，就沒辦法爭取到這麼大型的計畫，這是我個人的看法。</p> <p>事實上，因為我過去曾經參訪過一些著名大學的特色場域，覺得別人規劃得很好。我覺得就像剛才有代表也特別提到，中興大學也在搶場域，其實中興大學它的校地非常大，林地也非常多，北科大也一樣去搶松菸，台科大也一樣要去搶華夏，這些就是因為這些學校的產學能量夠大，目前校內的場域不夠了，大家要趕快去規劃未來可能需要的場域。所以我是覺得這個機會是可遇不可求，如果 miss 掉這一次的機會，不知道後面這幾個學術單位，是否會受到影響，而且影響的層面可能不只是幾個系，對有些學院的未來發展影響更大。</p>
31.	方得華院長 (智慧機電學院)	<p>針對剛剛車輛系跟能源系，如果說我們這個校地真的承接的話，然後我們能源系跟車輛系有學生過去的話，是不是在這個部分學校能夠考量到交通車的部分，來幫助少數學生的一些權益部分，想列入記錄。</p>
32.	校長回應	<p>其實現在同學的事情我們都非常的在意，因為其實現在同學也有時候都給校長寫郵件，像今天也有一封，像住宿的問題，還有之前的一些狀況，我們可以聽聽，會留意，其實我們過去很多的會議很多的長官都一再的</p>

		<p>強調，我們很在意學生的學習這個部分，這個建議很好。</p> <p>如果沒有問其他問題，我們這個案子就共識決通過好嗎？</p>
33.	傅振瑞院長 (商業智慧學院)	我建議這是蠻重要的提案，我建議還是要用匿名方式投票，可能大家比較願意表達自己對這件事情的看法
34.	黃忠發院長 (工學院)	東方案同意後，建議要附帶寫一點，初期是以發展學術研究基地為主，這樣才不會讓教育部覺得我們是要完全無條件接收，叫我們把學生搬過去。
35.	校長回應	<p>好，有幾件</p> <p>第1件，初期是以發展學術研究基地為優先</p> <p>第2件，建工校區不可以動</p> <p>第3件，錢儘量給我們便宜，給我們補助或給我們案子來衝一下，這三件我們都會表達並寫在紀錄上</p>