

112-5 行政會議 提案五【本校擬承接東方設計大學校地及建物案】討論摘要

序號	發言人	發言內容
1.	校長	<p>我想幾件事情還是要先跟各位說明的，就是說東方設計大學這個校地是我們主動去爭取的，不是教育部要我們承接的，到目前為止所有退場的學校，政府只開放給公立機關、部會去申請，沒有開放給學校去申請，這是第一個做說明的。</p> <p>我們因為知道，因緣湊巧從報上知道東方明年7月31號要退場，後來我們知道說開始政府有方案給一些公家單位，實際上我們學校主動發函跟教育部說我們要這一塊地，承接校地其實要經過很多的程序，部裡也知道程序是要經過校務會議通過，所以當時我們在部裡開會的時候，教育部特別問這件事情，學校年底要開校務會議就能做決定。</p> <p>錢的問題怎麼樣？都是等於說我們在部裡的程序都走完了，教育部應允我們要承接這塊校地，學校需要付1.8億，如果確定要接的話，希望我們先去貸款。</p> <p>接下來就是看校務會議有沒有通過，如果沒有通過校務會議，我們就會發函給教育部說學校沒有要承接，就這麼簡單。如果我們要接，可能行政單位要準備好，有很多事情要做，因為一般的學校，在7月31號退場之後要清算，看到比較麻煩的學校可能清算個十年還清算不完，但是這個部分我們有跟他們講，希望清算在三個月之內完成。</p> <p>各位看到部裡面也定於我們8月1號進去之後，我們就可以開始做準備，我們就希望2月1號就可以進去，是這樣的情況。目前學術單位，我們尊重學術單位，如果學術單位覺得說目前還沒有需要就不需要過去，研究單位也可以過去，最近我有跟他們說，你們不要嘴巴講，傳Line或者是文字傳給我們，目前有兩個學術單位要過去，還有一個學術單位要去設國際中心，就是要把他們的國際博後、國際老師的實驗室辦公室、研究室，還有住宿。</p> <p>另外還有一個基地計畫，老師也希望到那邊去，所以目前有四個單位提出需求，這讓各位知道。</p> <p>我們為什麼會想到這件事情，主要就是我想在座的各位可能也從過去從年輕的時代走過來，也知道其實學術的發展</p>

如果受限於空間，那會阻礙很多未來發展的可能性，學校一直在膨脹，學生數也在增加，老師也在增加，目前我們希望可以聘到 1000 位以上的老師，但是目前因為有種種原因，我們目前都還沒有突破，但是我們可以預見，因為學校的編制有將近 1200 位老師，現在不到 900，我們還是要持續擴充。

各位知道我們的生師比也是個問題，所以未來老師的研究空間等等，甚至於現在教育部的大型計畫也是需要空間，最近我們半導體計畫要去報告也是一樣的，就是很清楚你要有一個大空間，而且這個大空間不是在這個校區兩間、那個校區一間，這樣不行，是要一個完整的空間。

目前我們盤點學校一些空間，這種完整大空間幾乎是沒有。奇達你是挪了五間教室做實驗室，清出來才有辦法申請半導體類產線中心，12 月 20 幾號要去申請，正如這樣的情況，如果我們在沒有足夠的很大的空間，我們說第一校區好了，你要申請這樣一個計畫你有沒有辦法，所以整個是受限空間的原因，所以我們才會去想申請承接。

整個的狀況當然大家會很擔心會不會影響到整個學校財務的狀況。事實上剛剛經營管理處也做了一些分析，在北高雄那一塊，本洲工業的進駐機會已經是滿了，廠商需要更多進駐的空間，所以目前未來我們也可以去做這一塊開發租用等等，回到最基本的，什麼事都不做的話，我們裝太陽能大概成本投入 1 億，20 年後可以收 2 億回來。

這方面是有數據的，因為燕巢現在就是自己裝的。燕巢校區我們收入一年大概是 300 萬，接近 300 萬，當時燕巢校區為什麼要自己裝？其實各位都不知道那個背景，那時候燕巢校區狀態很冷的時候，我是想要來養宿舍的，那時候蓋一棟宿舍大概 3 億，教育部補助一億的 1% 的利息，另外 1% 的利息 300 萬，是要用太陽能來養。

當時打了算盤是這樣的，雖然那時候我們花了 2400 多萬建置經費，在燕巢校區太陽能是自己建置的，不是別人建然後我們抽幾%，完全是我們自己收益，一年將近 300 萬的收入，所以大概九年可以回本，運作都很順暢，我記得那個約簽 10 年保固，所以大概是這樣的情況。當然這件事情還是要就教所有主管，或許我們的想法上還是有一些漏掉的地方，我想這個問題開放給大家來討論。

2.	楊奇達主任	<p>我剛才看到有些建物比較舊，想先確認一下這些建築有沒有所謂的建照及使照，會不會發生像之前建工校區時間到還要拆掉的情形，這些成本是不是在跟教育部談的時候有一些空間，我們可以少支出一點。</p> <p>建工校區建物以前好像沒有使照，所以到了年限就一定要拆，會不會有類似這樣的問題？</p>
3.	林建良總務長	<p>那邊沒有這個問題，已經有請不動產顧問公司評估，沒有這個問題。</p>
4.	校長	<p>現在會提出一個方案，要不要呢我們拆掉 8,000 多坪，差不多是所有建坪的 1/3，如果 10 棟拆掉，約 8,000 多坪，差不多不到 1/3，如果大家擔心維護的問題、老舊的問題，我們一個最便利的就是通通拆掉，那就是 2500 萬。這樣的情況，當然我們看覺得哪些可以保留，這是後面的事情，但是我想各位在做判斷，可能這樣比較好判斷。</p>
5.	龐大成主任	<p>我是龐大成，代表車輛工程系，第一個我稍微跟各位老師講一下，因為我校務委員那麼多年，包括從高應大擔任校務委員至少有 15 年，而且很單純沒有做什麼行政工作，我針對車輛系來看，為了車輛系的空間，我還特地到車測中心去拜訪，他們給我們講法就是說假如說是要做大型 bus 研究，至少需要 2 到 4 公頃空間。所以我今天站在車輛系未來發展，那天我有跟校長報告過，我們希望至少需要 1 公頃保留給車輛系，因為你只要做大型的車輛研究，你就需要空間，而且這一定要馬路接到省道，就車輛系來講，我認為我們學校投資空間是非常划算的，因為大概看起來是 4 億的投資，但光是土地大概將近 16 億的回收。長遠來講，我們當然不可能一步到位，車輛系不可能明天就搬進去，必須要有一點時間跟調整，這我也可以理解。所以我站在車輛系未來發展，假如說大型車輛，還包括最近聽說鴻海的鴻華先進要到路竹科學園區，我也去拜訪過他們負責的主管。我最近感覺上，車輛系已經快要起來了，好，我不去找人家，人家也都找上門來。所以我站在我們自己系上未來發展，我會比較傾向贊成有一個大的空間，特別是臨近省道還有主要道路、本洲工業區，這個發展對於我們的技術是非常好的。</p>
6.	李順晴主任	<p>校長、各位同仁大家好，我們能源系下學期大三有實習課，大三實習課我們需要一個地方建置設備，這牽涉到很</p>

		<p>多水電方面，只是設備是人家送給我們，但建置費可能就要百萬，所以剛好遇到我們要搬遷的問題，最近我非常苦惱，如果我們能夠在 113 年就先去，然後我剛看了一下，食品工廠我也是非常喜歡，不過因為建築有 50 年以上，我可能要跟總務長再商討一下，看看是不是危樓，如果可以過去的話，我希望可以 113 年就先過去的，如果說我們要晚一點過去，例如 114 再過去的話我們會遇到一個困難，因為我們設備的水電建置費，等於 114 年再過去的話，113 年我們就必須要在燕巢建置，廠商說我幫你建置沒問題，100 萬廠商會幫忙出，但是如果 114 年再去東方，第二次建置費就必須自己出錢，所以我遇到這個困難點，如果說 113 我們這邊可以過去的話，我們是希望我們 113 就過去，然後我先說明一下，是因為學生如果說我們 113 年或 114 年過去的話，希望學生剛過去的第一學年，學生都能全部住宿，因為學生要從燕巢遷到東方上課，會有租房子簽約的問題，學生現在在外面租房子，房東詢問明年 6 月之後你說你要不要簽約，要怎麼辦？如果我們跟學生說一上一定會過去，宿舍一定有，那學生在這方面的困難就消失了，這個部分也是我很在意要追蹤的事情。</p>
7.	校長	<p>如果學術單位要過去，我們會優先處理，讓你們可以進駐。但是現在宿舍有在用嗎？</p>
8.	林建良總務長	<p>他們有將近 600 床的宿舍，應該是馬上可以用。</p>
9.	校長	<p>我有問過了說你們那邊有什麼耐震補強的問題，他們的建物好像也沒有耐震補強的問題，不像我們現在在做一些耐震補強，他們也沒有這個問題，說要拆掉，是比較極端的一種處理方式。當然如果去評估一下什麼還可以用，我們再找結構師看一看，那有另當別論了。</p>
10.	邱建良主任	<p>校長、各位委員，我提的問題跟東方校地較沒有關係，國際商工已經停校，以前是學生分配給高應大幫忙處理，那一塊在三多路的地，有沒有辦法要回？我們電資學院可能需要，謝謝。</p>
11.	校長	<p>國際商工那塊地不是我們的，是他們的人來我們這邊。現在私立學校退場都是充公，我們來留意一下。</p>
12.	邱建良主任	<p>他已經荒廢快很久的這樣的方法的話，因為那個地是市政府跟省政府的，產權上有些不太清楚，但現在在選舉的話可能比較有機會。</p>

13.	校長	私立學校(國際工商)是屬於市政府管轄，我再來詢問財政局看看。
14.	陳瓊興主任	<p>我有去過東方，實際從楠梓校區到東方要 40 分鐘車程。</p> <p>第一，以生意而言，其實可以不用花 2 億元，因為我們是幫國家解決問題，所以 2 億元是可以跟教育部協商。</p> <p>第二，校長說學術單位優先，重點是要如何規劃，上次校務會議中長程計畫研發處已經搞不完，其實最適合進駐的是模具系，第一優先是創設學院，翟院長說已經有帶老師去參觀，本身設計的基礎那邊都有，因為要有一定規模學校才能賺錢，但聽說創設學院有些老師不太願意過去，經營管理處簡報中有規劃兩個系要到東方校區，本洲工業區就在東方旁，模具相當重要，模具系有三個班，學生數大約有一千人，目前東方那邊的生活機能很差，不夠人數規模，校內學餐無法營運，會影響生活穩定性，建議學校設計學院可過去，那裡有一個名人展覽館設備完善，第二個是模具系，第三個是半導體系，剛剛簡報報告的規劃很好，但都只是在講表面。</p> <p>車輛工程系、能源與冷凍空調系等新的系所有發言說有意願搬遷過去，第一任的主任是籌備主任，要把規劃書寫好，而且說話要算話，不能隨便說說。</p> <p>所以今天行政會議大家要思考，現在這樣規劃一定要到一定規模，房子不一定要拆，拉皮就可以用。學校再規劃一定要到達一定規模，不能零散，為什麼想到模具系，因為模具系的規模夠大，科技廊帶模具是主軸，設計學院原本東方就有完整的基礎，如果只是小的系所搬遷過去會很零散比較不好，車輛系需要很大的空間，東方校地有機會可以提供，如另有創新育成空間租用廠商，就能另有收入。學校規劃的方向是對的，但請具體化，不要空談。</p>
15.	校長	<p>學校充分尊重系所意願，不是在這邊會議說要過去系所就會過去。車輛系未來應該不只是車輛，還有無人車、無人載具的部分，甚至於機器人、衛星等，可能都是要由車輛系發展。冷凍空調還要加上能源，現在 ESG 中心有很多管理環境上的問題需要解決，涉及到能源的問題是需要工程方面解決，這也是未來系所能扮演的角色。這兩個系於未來的發展很重要，我們來檢視學校的能源發展，碳排的部分我們做得不錯，但工程的部分幾乎是沒有，如果要引</p>

		<p>領產業的發展是需要工程協助，實驗室要規劃的夠大，要有完整規劃。</p> <p>生活機能方面，東方比起燕巢是有比較好一點，燕巢校區門口僅有一家超商，燕巢校區師生同仁幾乎都是靠 7-11 來維持生活，有關學餐再留意進度。</p> <p>紫線捷運規劃路線經過燕巢校區，未來可以解決交通問題，事情一直在變化，我們也一直蒐集資料，我們承接東方校地到底是否可行，最壞的經營狀況就是規劃太陽能。</p>
16.	黃忠發院長	<p>於前次主管會報我有表達過意見，讚佩學校規劃的眼光，但這案子我不認為是一個好的主意，第一學校不缺地，我們缺的是建築物，擔心我們承接了這塊地，教育部就會告訴學校要往東方校地發展，目前學校的校地不是全部都是學校的產權，會不會讓外界覺得我們學校的地很多?這是一個很大的疑慮。第二，2 億元是東方欠教育部，我們要承接這個案子 2 億元是否要由學校來出，這是最底限。承接的風險是什麼? 承接後，學術聚落要重新規劃，原本燕巢校區已有幾個系所，如多了東方校區，我對燕巢的發展會較悲觀，原本有幾個系到燕巢發展，但現在說空間不足，那當初為什麼要過去呢? 當然如有東方校地就能解決這個問題，但好像不是根本的解決之道，地點是真的那麼重要嗎? 如真的很重要，整個高雄應該都要納入我們的基地才對，東方已經接近台南，所以這案學校及各位主管應該再深考慮，雖然高雄工專已經 60 年，但學校目前才 6 歲，就想要再多一個校區，難道我們已經五個校區還不夠? 其實已詢問許多主管，有很多人是不同意這個想法。我的疑慮是，第一 2 億我們應該是一毛都不要出，第二學術聚落，第三今天會議上說要搬遷到東方的，通過行政會議後，本案還要經校務基金管理委員會、校務會議審議，今天要說要搬遷的請納入會議紀錄，要過去東方的、缺空間的，願意配合的，請跟主席確認畫押。這案到校務會議會非常精采，如今天的規劃只有講到正面的部分沒有考慮到負面的部分。</p> <p>剛提到國際商工好像市府已有想法規劃，如學校想加入不知道有沒有機會。</p>
17.	校長	<p>關於東方的優點不僅是位置，另外，我們在爭取教育部建物的過程非常辛苦，現在燕巢那一棟要蓋起來，</p>

		<p>只有過去一半的規模，能源空調系規劃最後的坪數只有 6 百多坪，只有 6 百多坪的空間很難去發展。校內建物都是要送教育部審核，以建工校區教學大樓而言，送去審核，教育部要學校先解決電資學院的問題再談。目前學校有足夠的校務基金可以蓋房子，但現在問題是學術單位要搬遷到哪一校區，事實上大家都在觀望，所以延宕。新建大樓從啟動到落成，費時至少 15 年，15 年間還是有老師缺空間的問題，只能延宕處理。</p> <p>剛提到畫押的問題，我有請有意願搬遷的單位，要求他們傳訊息給校長。這件事當然有各種不同層面的想法及顧慮，如果沒有共識，就進行表決。</p>
18.	陳瓊興主任	<p>跟教育部本來就是拉鋸戰，2 億是東方欠教育部的，不是我們學校欠的，我們要承接地，是在幫國家解決問題，所以請再跟教育部協商砍價，如此到了校務會議，省了 2 億元的花費，至少風險就降低了。東方有些建築物較老舊，是否是危樓要拆，亦不見得，因為目前還在使用，可能用拉皮就能解決。車輛系、能源與冷凍工程系要過去才有空間使用，說真的那邊不會比旗津好，我是不清楚燕巢校區有多艱難，但如剛院長說的可以節省 2 億，教育部 1、2 億經費都有再補助，這筆欠款也不是我們欠的，應該不需要支付，如不需花 2 億，到了校務會議應該會比較好討論。</p> <p>東方的工廠我有去參觀，因為建築樓層都不高，雖然已使用 50 年，如要倒了應該就倒了，只要整修維護，工廠還是能持續使用，誠如院長說的，還是聚焦在 2 億元費用。</p>
19.	校長	<p>經費的問題我們只能去努力，但是沒有把握，因為他也不是第一個退場的學校，前面兩個學校都是這樣在處理，即使是公部門間也是這樣處理。當然是有其他不同的力量去努力，是可以試看看，但不敢打包票，現在關鍵還是我們需不需要那塊地。各位還有沒有什麼問題呢？</p>
20.	方得華院長	<p>針對這個部分，其實我在上次主管會議也提議，有些同仁比較擔心，現在原來的智慧科技大樓已經排進去教育部的案子，還有燕巢校區的一些建設，如果我們</p>

		<p>承接了東方設計大學校區，同仁比較疑慮的部分是，會不會排擠燕巢校區的發展與建設經費，因為我們學校的經費是固定的，當然有新校區會有新風貌及優勢，但缺點可能未來的建設或是原排定的工程，我想這邊是不是有機會幫到燕巢原本在建設的，上次校務會議通過的智慧科技大樓及宿舍的部分有沒有可能會去排擠掉？</p> <p>第二，同仁擔心的問題，因為建工校區的土地是屬於高雄市政府，同仁有些會疑慮，但不一定會發生，是說我們高科大已經有 220 幾公頃的校地，會不會借機把建工校區逐步做一些不同的規劃，所以這個是我方基層請我們在行政會議反映。</p>
21.	校長	<p>燕巢二舍是用我們學校的經費蓋的，現在蓋宿舍政府沒有補助，而且我們全校宿舍量偏低，現在全校只有 5000 多床，所以宿舍應該不會有問題。至於智慧機電大樓的問題，學校是可以跟教育部講清楚，不能影響到這棟大樓的規劃。市政府跟學校的互動方面，曾經一度市府將建工西側停車場畫進規劃，後來發現是市府搞烏龍，因為他們把雄工的楊狄龍校長跟學校搞混，後來是沒有把地交給市府，建工校區的建蔽率可以有 3 萬坪的建物，學校有跟市府表達立場，後來他們也就退步，所以市府到目前為止還是很尊重學校的意願。</p>
22.	簡美瑟主任	<p>站在學商的角度，一個長期的投資應以中長期的財務規劃角度來看，以目前數據，每年校區的維護費大約是 2 千萬，二十年就需要兩億，基本上以目前這個校區來看維護費就要 4 億，那不用說以後有通貨膨脹可能會衍生其他的部份。</p> <p>如果現在還要付教育部 2 億，成本至少就 6 億，雖然說學校的資產有一百多億。新的校區還要有建設經費，還沒有計算支出，從以前我們要求從建工搬到燕巢校區的過程中，因為新的系所沒有搬遷的經驗，搬遷除了要考慮空間外，還有一些相關的建置費用、設備費等等，如果過去東方，學生數太少，除了生活機能外，還有學生社團活動等，這都是問題，不僅單單考量空間。這個影響層面這麼大的計畫案，建議是否</p>

		要再做更仔細長期的規劃，當初燕巢搬遷也是校長主持的，搬遷費用在相關會議做了很冗長討論，本案現在要決定覺得有點太倉促，建議再做更細部的規劃。
23.	校長	第一個 6 億是怎麼算來的，我搞不太清楚？
24.	簡美瑟主任	<p>剛才有說目前的維護費一年是 2000 萬，因為校區總要有管理、清潔等，大概校園的安全維護這些都一樣，每年這些項目就一定要有一定的維護費。</p> <p>剛才我看了東方他們目前的維護費 1 年是 2000 萬，我覺得目前學校是建物太多，但是管理都有問題，以燕巢而言，好幾個大型會議室設備通通壞掉了，然後簡單講就是沒錢維修，瑛苑廳都不能使用，每次要開系周會都找不到場地借用。</p>
25.	校長	燕巢校區還有瑛苑廳可以用，應該沒有問題，燕巢校區過去是規劃為行政中心，有規劃 20、80、120 人的會議室，可以調閱使用率來看，目前使用率是偏低。
26.	簡美瑟主任	是會議室設備壞掉，我們都借用能使用的空間，但回應都是維護費太少無法修繕。
27.	校長	<p>另外 2000 萬的算法就是說每年支出 2000 萬，當然這個過程中也有一些應用，如果說我們通通不用，也不需要 2000 萬。對於那邊建物會有些運用規劃，以目前整個校區正常使用情況下是需要 2000 萬維護費，如果拆掉十棟老舊建築，可能也不需要到 2000 萬。</p> <p>這案也要盡快給教育部一個答覆，今年的校務會議就來決定，但是基本上我們考慮到就是老師發展申請重大研究等等受到限制，目前是跟部裡面談到這樣的情況，部裡回覆如校務會議通過，就將東方移撥給我們。2 億的事情盡量與教育部協商看看。</p>
28.	李財福院長	這件事情我們擔心的是，我們花了這些錢是否會排擠到各校區的人事經費等一些相關的費用，雖然我們一直在講整合，但學校現在越併越大，在管理經費上會花費越多，是我比較困惑的地方。
29.	校長	東方校區正常發展運用下，維運費每年支出 2000 萬元，但如果拆掉十棟，可能就不需要 2000 萬了。主動爭取東方校地，基本上是考慮目前老師研究發展空間及申請重大研究計畫受限，至於可否免付 2 億元部分，再盡量與教育部談談看。

		<p>學校財務狀況，今年修繕許多空間，教室、圖書館整建、教師研究及學生獎勵補助花費許多經費，今年還是存 2 億，從併校迄今教育部並沒多給較多的經費，但學校每年還是能結存 2 億，也讓大家知道。</p> <p>院長提到人事經費的問題，人力資源我們可以好好討論，執行後發現整個人力結構在改變，學術單位整體人事經費沒有減少，節省經費學校沒收回來，都是放在學術單位可以運用。</p>
30.	曾文瑞國際長	<p>我試著從國際處角度看如果有東方校區，目前外國學者來講學，目前住宿安置都是一個困擾的問題。</p> <p>如果以學校國際化的中長程發展角度，剛剛校長提到說我們可能還有師資，或許可以朝向外籍教師聘任，外籍教師聘任進來後首先面對的就是安置問題，如果在東方校區可以設置國際學人宿舍，約 50~60 床規模，可能就會足夠，這是老師層面。</p> <p>如果從國際生層面，現在各校區國際生宿舍，有些校區夠有些不夠，剛校長提到有一個學術單位可能會全部遷移過去東方校區，外籍生也會一起過去，那邊如能規劃一個國際學生宿舍基地，可能也是一個選項。但面臨的問題可能要有便利的交通車，以利至各校區上課。另外境外生也需要一些交流互動聚會的活動空間，目前各校區類此空間稍嫌不足，未來東方校區如果可以慢慢發展成為國際學院，如有一完整獨立的境外生活活動空間，以中長期來看也是一件好事。</p>
31.	校長	<p>新地方的開發，大家會有疑慮，這是必然的，也是應該的，我想經過這樣的討論，非常好。</p>
32.	林建良總務長	<p>請容許我跳脫總務處的角色，用學校老師或是外界的角度來看這件事，這件事真的很難，我也想很久了。我要舉一個例子給同仁參考，就像我們蓋燕巢二舍，規劃整棟樓地板面積是 10,800 平方米，建置費用將近 8 億，建一個宿舍就將近 8 億，所以從這個角度給同仁參考，後續維護費用如果有發揮教育或產學功能，不小心又培養出一個鐵道中心，就值回票價。</p> <p>我是說如果用 2 億的角度來看，可以買到那麼大的校地及建物，事實上我們還買到後面看不到的機會，所以我想如果我們蓋一棟宿舍要花 8 億，那花 2 億可以</p>

		買那麼多的機會，可以供同仁再思考一下。
33.	李嘉紘副校長	<p>剛聽總務長這樣提，我必須就我個人的觀察，當時我們的鐵道中心，從一個小小實驗室一兩百萬的計畫開始，到現在今年會突破2億，我必須要講當時在協調鐵道中心需要擴充空間的時候，事實上花很多時間跟力氣，好不容易在產二一樓空出來，排除了很多單位需要空間的壓力，剛才其實建良講的很好，我們其實在投資一個新的機機會，有些產業需要大的空間，就像車輛中心主任有提到，我是上15年前去訪問卡內基梅隆大學，他們就有自駕車，他的確需要試車的場域，需要有空間才能夠做出學校特色。</p> <p>我也觀察到不管是第一校區或建工校區，有老師做無人機，也是沒有場域，我們應該說這是雞生蛋蛋生雞的問題，我們沒有這樣的場域，事實上有些技術是沒辦法再擴充的，這是一個投資的機會，我們應該用眼光來看。</p>
34.	戴鴻傑主任	<p>呼應一下李副的說明，本系與車輛系及模具系近期向台評會爭取基地計畫，第一次報告時委員建議我們要找一個比較合適的場域，這個場要夠大才能支持這樣的計畫案，所以從系上角度包括我個人，都是支持學校的案子。。</p> <p>單純就基地計畫本身，我們是希望學校支持我們建置這個場域，這是以電動載具為主的發展的方向，與電動車領域相關，需要比較大的空間，包括人才培育及檢修，目前評估起來，東方校地是蠻好的機會。計畫規模與半導體計畫相似，大約1億。</p>
35.	陳瓊興主任	<p>這樣聽下來，我是滿贊成電機系、電控、車輛一起過去，學生基本生活學餐就沒問題了。人是群體的，人少大家不願意去，人多就好，那這案在校務會議上應該不會有問題。我當時為什麼說模具系，因為本州工業區需要，因為產用合一非常好，重點是人要夠多，就一定賺錢。</p>
36.	傅振瑞院長	<p>剛我們說花兩億投資一個未來，聽起來真的是相當不錯，如果當年的燕巢110幾公頃是免費的，可是現在投資了這麼久，大家可以看得到那個地方的環境，帶給學校的效益並不是大家所期待的這麼好，所以說我</p>

們在這個時候還是要去仔細評估一下，這件事情值不值得這麼做。

剛很多主管提出來很多的效益，大家看到的都是好的一面，另外一面看到的評估其實還不夠，到底東方校區取得之後，後面所帶來的可能成本和未來成本的評估其實還不夠，及未來效益及可能帶來一些負面影響，在評估上看起來還不夠，很多的同仁都很憂慮這件事情。

今天聽到一個比較新的消息，讓我個人比較震驚的，我以為是我們在幫教育部解決問題，結果是我們主動去爭取，這件事情對我來講覺得蠻可惜的，意味我們未來要跟教育部談的籌碼大概都沒有了，將來如果要在別的校區蓋新的校舍，可能就公事公辦，你們東方社區還有很多空間，為什麼還要再蓋，那時候我們可能就沒有什麼籌碼去談，因為為是我們自己去爭取的，所以也不需要任何地方給我們任何的回饋。甚至那兩億我們在談的時候，都會變的有些綁手綁腳，這一點是我也是很多老師在跟我談，說這是教育部要我們幫忙的，我們應該可以跟他談什麼，我們現在這個地方大概都不需要再談了。

接下來要談的是我個人看到的一些的問題，剛剛其實很多主任也談到，燕巢現在大概有 3000 多個學生，可是那邊的生活機能還是不行，宿舍也不夠，未來在東方校區那邊可能只有兩個系，大概不足 500 個學生，可以想見那邊的生活機能大概會非常辛苦，未來這個校區這麼遙遠，用 google 查了一下 24 公里開車要 38 分鐘，未來這些學生可能會到別的校區去選課的機會大概很低，因為距離太遠了，如果要提供這些學生與其他校區融合的機制，要派校車或或什麼樣的，這也是造成學校一些新的成本，在報告分析沒有呈現這方面。

我們現在已經五個校區，個人感覺學校離心力很強，我們很多老師沒有什麼機會可以因為學校整合六年了，可以慢慢彼此越來越熟悉的機會，未來再多一個校區，我想這個離心力就更強，變得整合起來更困難。當然我知道校長其實這幾年非常努力，把很多機

		<p>制建立好，讓每一個校區透過資訊化，降低行政的成本非常好，但是我們是不是因為這樣的成功，我們還要再繼續分散出去，我倒是覺得還可以再好好考慮一下。</p> <p>最後在行政程序上，即使系主任在這邊承諾，我覺得我還是希望能夠看到系上會議紀錄，決議這件事白紙黑字送上來，讓我們知道哪一些系是確定，如果這個地方有成案他們願意過去，因為有些時候系主任的承諾也不見得有用。</p> <p>第二個是行政程序上，我還是希望如上次我提出來的，我覺得這個是重大決策，要以重大決議的方式來處理，在校務會議上要用比較高的門檻來投票，比方我們用 2/3 的通過來當門檻，來讓所有老師為自己的決定的未來買個單號做這樣的承諾。</p>
37.	校長	<p>燕巢校區校地我們 84 年就拿到，很快的就拿到所有的建築的許可，但後來碰到要跟學校併，要那個學校併，後來就一直拖，沒想到後來碰到八八水災、921 大地震，搞的很多條件都不能用，說是 100 多公頃，能用的只有 27 公頃土地是這樣的狀況，目前規劃電機大樓及宿舍蓋完，原來要弄一個操場，但是找不到地方可以蓋，所以那地方也沒辦法進行，大概是這樣的情況。</p> <p>這件事情如果學校沒有去爭取的話，大概我們今天也不會來討論這件事，就像我剛才所說的，部裡面沒有發給任何一個學校，沒有方案給任何一個學校，這件事情可能要讓大家知道一下。至於怎麼去跟部裡面談，我們是可以去努力看看的，就目前整個問題來說，其實這個問題是拉到行政院層級，是鄭副院長那邊開會協調的，開會結果請教育部來處理這件事，是在行政院的層級，就像剛剛所說的，它涉及各部會，是這樣的狀況。</p> <p>至於重大議案的決定，我們三校合併也是 1/2 通過，這個案子到底有沒有那麼重大，我們是也可以透過會議表決的方式來確認是不是屬重大議案。</p>
38.	李順晴主任	<p>剛很多同仁都提到希望我們畫押，所以這個我必須要說明一下，要去東方公司的事情，大概兩個月前就</p>

		<p>已經有些構想了，校長跟我們說東方有機會哦，我們很多老師跟學校一些相關單位都有去參觀過，參觀回來跟我們系報告說大概有些什麼東西，經過一段時間以後他們又去看了一下裡面，說哪裡很舊那些事情，所以我這邊跟各位報告，其實不是我今天剛剛講的時後才想，其實我們已經運轉了二個月，老師都有去參觀過了，智慧大樓如果可以我給們的話之類的，他們都已經想好了，可以說我們已經有一個臨時搬遷小組，他們都已經在想這個事情了，不是我今天突然想到說想要去，但是如果系務會議沒問題，我們一定會補上，在這裡我要跟大家說，我是可以代表系上來畫押，因為他們覺得去那邊是非常棒的，就我個人我覺得燕巢校區空氣很好很安靜非常喜歡，吃也行吧，連續二年有家長跟我說，孩子上課每天很趕，坐公車有的 60 分鐘，有的甚至 80 分鐘，騎機車鳳山來也要 40、50 分鐘，家長反映為什麼孩子不能住校，所以如果可以去東方的話，我們希望全部學生都要住校。我們考慮也很多，想做的很多，剛好有機會就講出來了，以上是我稍做補充說明，如果各位認為要畫押，我會去做這件事，因為對於本系未來發展，這個方向真的常重要。</p> <p>至於明年 8 月 1 日我就退休了，我沒申請延退，所以我會把相關的東西，學校該怎麼做，下學期我會非常努力的追蹤，然後做非常好的交接，絕對不會讓他從節點出現什麼狀況，我們這個工作我們一定會延續。我們是下屬單位，學校各種投票工作如果通過以後，學校給我們的訊息，我們就可以做，我們已經準備好了。</p>
39.	戴鴻傑主任	<p>我這邊先澄清一下，我沒有要畫押，我們電機系基本上還是要留在建工校區的，但是還要感謝陳主任的建議，我這邊單純就基地計畫本身，非常熱切希望東方這邊學校可以爭取到，讓我們基地計畫在東方能建置場域執行計畫，但要再次感謝陳主任的建議，我們會再思考看看。</p> <p>另外附帶跟這提案無關，看到學校花這麼多錢，我們一直希望在建工校區，建工校區也是感謝學校總務處</p>

		<p>規劃一個穹頂在那裡，我們那次開了一個協調會議有跟總務長建議，希望可以再去盤點一下雙科館穹頂蓋上去後的效益，因為它的排水要走原來的排水管路，但排水管路本來就有問題，所以有跟總務長建議重新的檢視一下雙科館及相關建物狀況，建工校區建物也非常老舊，希望學校有沒有一些方式支持整修。</p>
40.	校長	<p>其實所有校區，建工校區的校舍算是維護的最好。不過昨天才跟總務長商量，原來要搭配美感校園，楠梓校區這邊有三棟樓瓷磚要拆除，還有建工校區雙科館瓷磚部分，就不等美感校園，那部分我們還是要先做，瓷磚要做的時候，奇達、陳主任你們要去想看看，將來我們示範換成彩色水泥，像水圈學院一樣，內部不貼瓷磚，外部不動，上面要畫什麼，要寫什麼字，大家要幫忙想一下，四棟大概約需 6,700 萬，因為涉及安全問題還是要先做，你們要開始去想了，請建良也要跟這些主管老師商量，看他們要什麼樣的呈現。</p> <p>建工校區有一些樓層，尤其上次有提到像東棟、西棟雨遮問題，總務長說雨遮有受到長度的限制，建築法規有限制不能超過一米，如果只用一米還是沒辦法遮，所以現在用其他的方法來解決，大概是這個樣子處理。</p>
41.	龐大成主任	<p>第一件事先回應其他各院長、系主任的質疑，我們車輛系搬遷是沒有問題，因為目前專任老師只有我一個，下學期聘任兩個老師，已經跟他們溝通過也沒問題，當然我們還會持續聘任老師，未來的我也不敢講。</p> <p>第二件事情就是說，這件事我有沒有思考過，我跟各位同仁報告，事實上東方大學去過好幾次，在這個部分來講，我也是為了車輛系的發展，去車測中心、鴻華先進科技，特地去台北拜訪，去了解他們針對南部高雄的投資到底是真的還是假的，當然他們只能說 2025 在路竹科學園區不但是要做這個，而且還要把電池廠遷移到那裡去。最近鴻海跟高雄市政府又簽了新的場域，號稱要做電動巴士。我個人認為車輛發展未來 20 年大概是全校各系所裡最有爆發力，因為不管你</p>

		高不高興電動車出來你就要換車的，自駕車出來要換車，車價 100 萬甚至於更多，所以就車輛系的觀點，我們其實鎖定的不光是 2 公頃，我們其實想希望有 2 到 4 公頃，所以就車輛系來講是有需求的。
42.	校長	好，各位還有沒有什麼想法？ 我們現在兩條路可以走，因為後面還有校發會、校務基金管理委員會及校務會議，各位覺得我們這邊就暫且讓他通過送到那邊，還是現在來進行表決，各位的看法。 我想再多兩個禮拜又會有更多的資訊呈現，我的建議是我們直接往後面的會議送，好不好。
43.	黃忠發院長	校長，因為這個其實不少人是不同意的，建議是不是說看大家的支持
44.	校長	那我們先來確認一下是不是重大議案，我們 21 來表決，各位先來確認一下，大家舉手表決，大家認為這是一個重大議案的請舉手，點一下。
45.	黃忠發院長	校長，重大議案是三分之二出席，二分之一通過，可先確認一下有沒有三分之二出席
46.	校長	好，今天有多少人出席？
47.	行政及議事組	83 人，
48.	校長	有沒有過 2/3
49.	行政及議事組	應到人數 93 人，2/3 是 62 人，出席人數 83 人有超過 2/3
50.	校長	先確認一下要不要當成重大議案，不過已經有 2/3 出席就直接投票了 贊成把這個案子再繼續往後續的程序送的同仁，請舉手。 可以了，請放下。 不贊成的請舉手。
51.	校長	剛龐主任談到那塊地，等這個案子通過後我們會去努力。 第二件事情就是剛才提到盡量去跟部裡面講不要影響到我們燕巢校區目前的建設經費或未來學校所有的建設經費，這一點我們會表達，下次開會或是發文時會寫清楚。 再來我們有談到 2 億經費的問題，我們也會去處理，

		但是我沒有把握，因為其實在開協調會的時候我們有反映，但是當時副司長的說法目前退場的三個學校都是這樣處理。接着後續有關那個場地的運用，除了學術單位之外，哪些單位、研究中心想去那邊進駐，這是重點，我們要趕快蒐集資料。另外還有一件事情是未來那塊地有什麼開發的空間，比如說要跟人家做產學合作，這塊也要提早準備好，我是希望在校務會議的時候，大家就是論事，一起來決定這件事情。坦白講，我覺得怎麼樣大家一起來決定，行政單位的立場就是跟大家說明清楚，好不好？好，謝謝。
52.	行政及議事組	投票結果，贊成 46 票，不贊成 5 票。