

**國立高雄科技大學 109 學年度第 1 次臨時校務會議**  
**校長報告續任發展說明\_Q&A 校務代表提問與校長回答紀錄**

■ 校務代表提問：

序號	提問人員	提問內容
1	機械工程系 許光城代表	今天臨時校務會議再次見識到本校行政主管霸凌基層教師，校長續任程序不完備，一群兼主管的教師急忙讓校長僅報告 20 分鐘後進行投票，剛才大家都看到整個會場非常混亂，一邊投票一邊進行校務會議代表提問跟校長回答，這樣做法猶如市場而不像大學校務會議，不尊重校務會議的職權、不尊重程序、也不尊重基層教師的聲音，從校長急忙 20 分鐘的回答，未看見教育部回覆校長續任評鑑報告書中提出之 15 項建議，我覺得校長續任程序如此雜亂快速，急忙讓投票進行，請問這樣程序校長您如果真的非常高的投票率通過了，您會滿意嗎？
2	環境與安全 衛生工程系 陳強琛代表	<p>針對校務基金使用有些事情想確認，第一個從學校網站上查看，教務處除了謝教務長之外，還有陳樹人副教務長及許鎰麟副教務長，兩位副教務長，請問這兩位副教務長有無領主管加給？如果有領，是從哪邊來的？會提問是因為回到大學法規定，每個行政部門或主管或學術部門如果要設副主管的話，必須在組織章程規定，查一下本校組織章程第 13 條，教務處設教務長一人以下.....，沒有副教務長設置，在我們組織章程內沒有副教務長設置，跟台大其他學校不一樣，他校於組織章程內設有副教務長一至二人，若沒有在組織章程設置，不能用學校法定人事費用製主管加給費用，所以本校是不是在我們沒有法規授權狀況下，動用校務基金，這筆錢在校務基金裡是如何通過，反映在校務基金的哪筆錢，或是若以我的理解，所有與法規不符合的狀況下，這件事情校長會負責追回，若以前發過主管加給就是不合法，這是第一個問題。</p> <p>第二個問題就教校長，從第一校區合併之後我們感覺是研發，</p>

		<p>除了前段之外，整個研發等等所有名義在快速下降，這與校長報告顛倒，提一個數據，第一部分在 108 學年度第 3 次校務會議，由研發處提出 108 年 QS 世界排名，其中台科大 47 名，北科大 95 名，雲科大 301-350，本校 351-400，四大科大裡面本校人數為最大科大，卻輸雲科大，我記得有一次跟校長說，校長承諾合併之後會不會贏過雲科大或北科大，校長回覆不做這種承諾，這與以前陳校長不一樣，接著又看了今年 2021 年的資料，台科大進步到 48，北科大進步到 88，雲科 385，本校 351-400 跌到 479，這是白紙黑字數據，不曉得學校合併後以第一校區的角度去看，看不出進步在哪裡，特別是行政效率更反映這件事情，請校長回答這兩個問題。</p>
3	電機工程系 卓明遠代表	<p>一個問題就教楊校長，經受託一定要將此事在這場合提出，有關前年建工校區發生性侵事件，這事件從頭到尾看不見學校於維護學生受教立場上，有任何積極作為，以下有幾個問題想請校長回覆：</p> <p>第一個問題，去年 1/16 開完性平會時，學生要求調閱性平會議紀錄得到的回覆是不允許，一個受害人連基本知的權利都無法，不曉得學校到底發生什麼問題？</p> <p>第二個問題，想請教楊校長，如果性平會在 1/16 開完做成這位狼師的解聘程序，那學校為什麼於 1/15 准許這位狼師辭職，大家要知道如果這位狼師 1/15 辭職，可以規避教育部全國性侵通報系統，換言之，這位狼師有可能在其他學校任教，繼續危害其他學校同學，這非常嚴重，在高應大那麼久將近 30 年時間，還沒有聽過這麼離譜的事情。</p> <p>第三個問題請教楊校長，受害人在今年為了目前進行中的官司能獲得有利的資料，希望請學校提供相關當初發文到教育部的公文，學校回覆無法提供，未關心受害人權利，當事人是受害人連自己去索取資料都要不到，所以整件事情看起來，感受不到學校標榜維護學生受教權上有任何作為，更擔心這位狼師沒有受到教育部制裁繼續在其他學校危害。</p>
4	學生代表	<p>很感謝校長在任期內對學生的照顧及用心，學生代表這裡有</p>

	李聖鈞代表	<p>幾點想請教跟建議校長，第一個關於開放課程部分，雖然說現在磨課師的數位平台上已有蠻多多元且優質的學習課程，而且有些課程獲得全國線上推廣教育獎的肯定，但學生代表在這邊認為，這些開放課程開設應告訴學生需要什麼，開放課程是由學校單方提供自學資源跟知識，藉由自學者訂定目標然後決定學期的方式的內容，如果開放課程能夠貼合學生們的需求，不管對於跨領域學習或是學生對進度落後補齊超前都有極大幫助。</p> <p>第二個部分是，在爭取學生相關權益議題時，與一級或二級主管接洽時，溝通十分順暢，但有時到下層執行老師或單位時，常感受到老師對於學生自治組織的不友善，尤其在爭取宿舍門禁的部分，最後很謝謝校長為了學校做的努力，期許未來學生自治組織能跟校方做密切合作，讓高科大學習環境變更好。</p>
5	光電所 劉世崑代表	<p>就一個問題，因半數以上同事拜託，跟我們所要成立系有關係，本校在合併初期行政院版本裡有光電系這個規劃，後來在送部版本上未看見，理論上行政院版本代表國家政策，就是要培養光電人才是要我們成立系，理論上學校應全力支持，但是後來沒有，舉一個簡單的例子，目前在沙崙科學園區台南的部分，各位應該沒想到台塑做塑膠竟然也在做太陽能電池，而且是做染料敏化燃料太陽能電池，前陣子他們一位組長來與我聯絡討論合作問題，這代表政府有政策希望我們（高科大）有光電系，但最後卻沒有，本所希望（我）請問校長您是否願意全力協助本所成立光電系？</p>
6	學生代表 劉厚賢代表	<p>有關服務學習的問題，去年十月教育部廢止技專院校開放勞作教育及服務學習的學習要點，本校的服務學習制度，當初是要求師生共掃校園，培養愛校合做勤勞的美德，本校以往服務學習看起來只是讓學生督促同學掃地，三校剛合併時，那時候有當過三年學生代表，當時學務長說如果沒有服務學習課程，每年要多支出百萬預算請外包打掃，其實我不認同將這種清潔成本轉嫁到學生的說法，只當時考量到兩點，第一點是學校的評鑑，有關學校服務學習寫當時的教育部法規就是剛廢止</p>

		<p>法規也規定到服務學習，但學校在三年前會盡量推廣多元服務學習課程，時至今日一來教育部廢止這個服務學習實施要點，二來本校服務學校仍絕大多數只是單純的掃地，仍只是對學生單純的勞動力壓榨，這部分想請問楊校長您對這門必修 0 學分的服務未來想法如何，甚至可以進一步改善改成選修，讓有需要的人去選，甚至是停止，讓這門課回歸本質培養師生愛校合作，而不是單純的好像在壓榨同學勞動力，可以做為未來的方向。</p>
7	電子工程系 王鴻猷代表	<p>這次校長選舉續任經歷蠻多紛紛擾擾，也是因為參與會議才知道，教師會發很多 e-mail，有時候身為收件人會搞不清楚真相，希望學校可以針對教師會質疑回應，弭平彼此之間認知的差異。</p> <p>第二件是有關校務會議組成的問題，這次紛擾主要為校務會議組成問題，希望校長您順利當選之後可以嘗試改變制度，修改校務會議組成，以免以後續任校長或是不斷紛擾，造成大家不必要的不和諧狀況發生。</p> <p>第三件事情有關學校工程施工問題，建工校區電子系圖書館施工時於在學期期間，造成上課期間很大干擾，可否盡量避免在上課時期施工，或是於施工前公告周知，以利應變更換教室，避免上課品質很差。</p> <p>漏掉兩點，第一點建工校區系所人員跟空間比例比較小，當然學校有折衷辦法，若是空間小系所師生能源多，則提供經費補助，但這些補助系所不想要，希望能有空間，沒有空見將限制系所未來發展，希望這方面不要用錢來補償，學校是不是有些方法來解決這些問題。</p> <p>第二個問題，個人在電資學院，電資學院因為海工學院的消滅，很多海工方面計畫都被排除，本校沒辦法承接這方面計畫，不知道校長是否對爭取這方面計畫是否有些考量。</p>
8	機械工程系 許光城代表	<p>關於校長續任校務基金管理運作是一個重點，在校長續任評鑑報告書內有提到投資部分，在 108 年度及 109 年度有蠻大比例的虧損，這部分在未來該如何改善想請教校長看法。</p>

		<p>第二個看法也是跟校務基金有關的，我們用高科大校務基金一千四百七十九萬來歸墊教育部，原因是高應大執行典範科技大學計畫，有 17 項 KPI 沒有達到教育部要求，後續應如何避免此情況繼續發生。</p> <p>另外一件也是跟校務基金有關的管理缺失問題，有某一個校區老師因為執行產學合作計畫當中希望學校能幫老師向合作企業來進行訴訟，來取回教師尊嚴，這部分聽說學校跟公司私下和解，原來有將近九百萬經費最後只拿回一百萬，所以校務基金還是要虧空八百萬，這部分學校應如何加強校務基金的管控，以及產學合作的進行。</p>
9	土木工程系 黃忠發代表	<p>在看校長治校理念常聽到 best wish，可是倒覺得有點太長，因為每個項目都有背不起來，大概知道是 best wish，能不能以後界定在宣導還是說校長的前中後，講得更具體一點會更清楚一點，另外校長併校到現在將近四年了，其實大家都蠻辛苦，其實因為第一任真的很難做，大家來自不同文化背景，相信校長跟行政團隊都很辛苦。</p>
10	土木工程系 蕭達鴻代表	<p>若校長有機會再服務四年的話理念也大概了解，個人就學校有關校園規劃這部分，從台灣產業看的出來竹科中科南科，未來就是在高雄附近，可能還有屏東科，所以學校在這地理位置就是台灣的機會，最後在橋頭科一路可能屏東也無法拒絕，其實我一直在想，我們有三個校區都位在典寶溪，有一次也出席市長跟校長有約，一直強調典寶溪重要溪，高雄不是只有愛河而已，還有第二條河流典寶溪，當然建工校區不錯是在市中心，又發展海洋的話還有旗津校區，只是說就校長未來這四年或許第一任不好做很多整合，現在很多系也沒有整合出來，當然問校長未來建工是要保留哪個院在那邊可能也有困難，可以做的可以先去談點，比如說建工校區建地綠容積率都算得出來，找個建築師都能盤點出來，大概未來可以蓋到甚麼程度，如果未來要興建的話可能大型停車場要先做出來，當然有點可惜還有幾棟大樓就晾在那邊，燕巢校區也很漂亮第一校區土地多，整個加一加，我們不只學生人數第二大，單單這個</p>

		校區的面積，希望校長位來在第二任就這方面有更長遠願景，有時拿到教育部爭取可能都是看土地跟位置到底在哪裡，或許這是可以努力的方向。
11	應用日語系 葉淑華代表	非常高興有這樣的機會參與會議，首先感謝校長所帶領的團隊，讓我們三校合併以後能夠在穩健中不斷成長創立很多佳績，第二個要感謝教師會不斷鞭策整個行政團隊，其實您們真的很辛苦，今後請您持續督促學校，當然我想應該都不是針對某一個人，而是針對學校未來的好來做努力付出，基本上剛才在報告裡有提到國際學院的部分，期盼未來國際學院成立的可能性，外院可以扮演協助校方的角色，另外過去我們在外院努力的教育學程以及博士班部分，未來校長若有續任機會的話，可以協助外院在這方面有所成長。

#### ■ 校長回覆：

回覆內容
<p>有一件事情聽起來蠻嚴重的，是有關性侵事件，詳細的過程不太適合在這裡做描述，但是跟卓院長報告，這位老師後來有列入不適任教師，並且教育部資料庫內是有資料留存，學校於 1/15 解聘這位老師，這件事情教育部給我們很多指導，從頭到尾也都在關心，詳細的來龍去脈，容我會後用書面資料或是再跟卓委員做報告。</p> <p>另外一件事有關學生輔導部分，學務處作相當多有關學生輔導，輔導老師與同學保持密切聯繫，校長做為性平會召集人，坦白說受害人是誰我不曉得，但那位老師我知道，性平會處理案件時都是以 A 君 B 君處理，所以在調資料的過程，是不是有牽扯到這方面問題，到時候請人事室及學務處瞭解，現在沒時間說明或是等一下講完有時間再補充，我覺得這部分可以更詳細說明，每次性平會都有同學參與，同學都知道學校怎麼關心這件事情，應該瞭解學校對性平事件的看法。</p> <p>回答有關陳強琛代表問題，今天回答各位若有覺得不夠清楚，因為校長恐怕沒有辦法把日期數字講得很詳細，請容許我沒有講清楚的，會後再補文件給各位，有問題可以再問我們將問題釐清。</p>

第一個問題是有關於副教務長校務基金的部分，這兩位應該是由公務加給支助。

人事室回覆：

本校組組織規程第 33 條第 3 項設有副教務長，不好意思是陳委員用餐前詢問沒有及時提供。

另外談到合併之後覺得研究快速下降，我們提到研究論文數量，是由 WOS 資料庫查詢，但我知道合併之後有些系所因為過去三校是競爭，但合併後關係與以往不同，往往地域歷史或是夠不夠先進等等，都會影響整個產學研究，謝謝陳老師提醒，這部分讓我們瞭解問題出在哪裡，為什麼學校很像自我感覺良好，產學研究增加很多，但系所老師並不認為，這部分請研發處及產學處協助釐清。

有關行政效率部分我們必須再加強，真的很謝謝老師，坦白講行政效率我們不能自滿，同樣道理猶如台評會針對學校滿意度進行調查，學校裡面請秘書室常態性針對行政服務做調查，來瞭解問題，很多事情可能真的沒辦法一下子回答很詳細，但我想面對問題來解決問題是基本的態度。

同學提到所謂的開放性課程，謝謝同學提醒，一般我們也是得獎之後才知道這老師得獎，因為在申請過程中，往往是老師的課程有向部內申請計畫發展後而得獎，但是瞭解同學的需要是最重要的事情，教務處在 3 月有舉辦一個活動，同學對於學校未來的想像，是一個大架構方向，比如各位覺得未來課程的開設，認為學校怎麼做，藉由同學一起合作，這件事情我覺得一起來做。

溝通的問題，感覺組長及主管可以溝通，但是基層人員溝通上有困難這我們要注意，其實我一直在思考一個問題，當我有問題打電話去教務處詢問，可能有時候沒有問清楚，現在再想各校區一個綜合性窗口，或許裡面可以找到同仁，向同仁講清楚由同仁出面來幫忙協助，這部分校長還在思考，將持續改善。

光電系的問題，剛委員有提到合併計畫書最後未呈現出來，這部分我來瞭解一下，不過我們也是書面寫清楚，光電系成立須具備的程序，我們將程序列清楚並請教務處協助。

有關服務學習的部分，其實各位服務學習學校省不了多少錢，當時不曉得同事怎麼回覆，但其實真的省不了多少錢，但是同學提到的服務教育問題，最早期服務教育是透過同學掃地，後來改成主題式，執行過程中發現問題，因為有些組並未執行主題，這個問題麻煩學務長，請學務處思考應如何改善，這是很重要的事情。

對教師會的回應問題，校長在 2/9 有跟教師會同仁溝通，事實上溝通過程其實還算 OK，散會之前校長還逐一問每一位參與同仁有沒有什麼要溝通的，這部分會持續加強。

校務會議組成成員的問題，我們有啟動討論修正，現在大家把焦點放在系所主管擔任教師代表的問題，事實上有些系所的文化就是向來推系主任當校務代表，之前已請副校長協助邀集相關單位討論修正，但是對於校務會議組成問題，2/9 有談到這已是教育部解釋，但是從情裡面應怎麼做，這是可以談的，我想那天都有講得很清楚，我們將持續來做。

施工太吵的問題麻煩總務長留意一下。

校務基金虧損的問題，我們學校校務基金應沒虧損，我們把數據整理給委員看清楚。財務處補充：委員在提到數字單位部分，解讀有誤會。

有關 1479 萬元教育部這件事情，上學期有想到，我想再跟學術單位及執行計畫老師一起討論，可否所有計畫撥出 1% 設一個單位專門控管計畫，有想過這個問題且討論過，但是當時擔心執行計畫單位會不會造成負擔及困擾，所以並無執行。

學校、老師及外面業界的糾紛，學校私底下與業界和解這說法不正確，那時我在現場，這個案子的情況是老師太忙碌，外資公司有通知老師約談合約及費用應如何解決，結果該師未赴約，導致對方董事長到學校來，學校之前也有找過公司，後來來訪談和解，過程中學校沒有權利私下和解這件事情，如果說我們主動找公司談，大家談好條件 OK 的，現在說私下和解的話，以後這種事情我們就不太敢管，這是大概的情況。



有關 best wish 的部分謝謝忠發主任，我們應如何更聚焦。

蕭總提到有關校園規劃典寶溪的部分，謝謝提醒，過去是建工校區的總務長，非常熟悉整個校園規劃，建工校區目前是規劃地下停車場、東側地下教育推廣大樓，西側這一塊停車場部分，也是規畫地下停車場，目前已送教育部(東側教育推廣大樓)，西側這部分希望透過 BOT 方式，因為過去建工及楠梓皆有 BOT，我們須做好規劃，才能牽涉學校收入，若建工校區可 BOT 並增加收入，學校每年將增加 3 億-5 億，將此挹注於教學研究上，學校會變得很不同，目前學校經費結構要呈現的模樣須拖很長時間，這我們要來努力，謝謝蕭總，總務長也可以問問達鴻兄典寶溪或同仁，那一塊當時我們著墨蠻深的。

還是回到建工校區的問題，102 年時決定北中南棟拆除，後來很多事情跟校務在進行，校長在 105/8/1 接任校長，我們在 106/3/31 停用，在調整過程中非常謝謝各單位，總共 14 個單位磨合並順利完成，但是不可否認大樓減少，造成空間不足，建工校區空間補償是沒辦法的事情，我們也希望能如時補空間，但這部分大家要去思考，其實建工校區同仁思考未來空間規劃時，能否放大一些想法，不是只有在建工，在這樣情況之下我們會更容易來解決，這部分在這學期想與主任們談談。

當我們跟教育部申請建物時是需要時間，我們應如何做須思考，各位可以想像在其他校區都各有特色，比如橋頭科學園區、建工校區接近市區，未來捷運通車後交通非常方便諸如此類，皆各有特色，後來想說一開始研究在某校區、教學在某校區等等，大家來想看看，但若說只侷限在這塊地改建，調整將範圍非常有限。

非常謝謝葉院長，國際學院的部分希望能儘快成立，國際學院的部分當然需要外院來協助。

有關於教育學程部分，今年招生以後，明年校長也會去努力，等我們今年招生穩定後會處理，博士班問題，之前希望跟管理學院一起協助，但後來沒有成功，現在著手找其他學院協助，從無到有成立博士班是困難的，但是過去有些校區博士班成長的經驗，是因為在某個博士班以兩個名額招外籍博士生，外籍博士生限制較少，這部分校長還會再來努力，儘快找尋博士班讓我們一起合作。

有關校長續任報告書內教育部建議的事項，很抱歉沒有時間與各位說明，但資料內

有呈現，再麻煩各位審視，若還不清楚麻煩寫信跟我們說，麻煩主秘幫我們彙整一下。

在 2/9 與教師會同仁開會時，有老師反映三年來，校長與老師們之間的交流不如以往密切，若各系所有需求皆可邀請校長，各院也是相同，已與好幾個院進行交流溝通，其實校長也很希望瞭解大家對於目前學校進展的看法及對未來的期待，所以歡迎大家有空主動預約，有機會一定過去造訪大家。

學校整體發展過程當中，校長希望學校是一個和諧的學校，校長不喜歡衝突，各位可以發現，很多事情我還算堅持，事情還是有是非曲直，這三年接任高科大校長後經常被告，有些是調查局調查等等，事實上，校長不喜歡做這種事，我覺得我們都是同事，可能在某些時段有一些堅持的主張，但真的很不願意做這件事情，但是對於同學保護各方面，比如說類似性平案，各位可以知道其實我們過去有時候老師上課喜歡開玩笑，女同學聽了不舒服，後來處理一學期後，情況已改變，這部分會持續努力，校園安全學校發展校長會持續努力，真的很謝謝同仁主管還有謝謝在座所有代表，未來希望各位給我機會繼續努力的話，將盡力執行而且做出不同的運作，以上報告到這地方，謝謝大家。